

REFERAT FRÅ FAU-MØTET 1. DESEMBER 2016

Desse møtte: Anita Austarå, Lars Øystein Bakka, Oddny Endresen, Greta Andersson, Anita Vikingstad og Erik Jordebrekk

Fridag, onsdag eller fredag? Sjå vedlegg 1 nedst i referatet.

Framtida for ungdomsskulen - Sjå vedlegg til dette og, vedlegg 2, nedst i referatet.

Orientering frå einingsleiar:

- Ombygginga på skulen går etter planen
- I barnehagen er alle stillingar folk i
- Manglar ein lærar i stillinga Siri hadde, mogleg det er på plass ein lærar frå 1.1.2017?

Juleavslutninga

- Den er måndag 19. desember kl. 17.00
- Me i FAU ordnar med 6 kaker, og dei som bakar, kjem med den oppskoren, sidan det er dårleg med kjøkken på skulen for tida
- FAU kjøper inn mandariner, saft, kaffi og te, serviettar og eingongsglas
- Inngongspengar er 30 kroner
- FAU har laga plakater for arrangementet og delt på Facebook

SU- og SKU-møtet

To representantar frå FAU skal vera med på SU-møtet, Anita V. (leiar) og Greta (nestleiar) stiller.

Det skal og vera representant til skulemiljøutvalet, her stiller Lars Øystein i tillegg til Anita V. og Greta.

Skulegenser?

FAU fått brosjyre frå «University», ang. tilbod på skulegenserar, sender brosjyren vidare til Elevrådet på skulen.

Vedlegg 1:

Saksframlegg om fridag/femdagersuke på SU-møtet tirsdag, 6. desember 2016

- Informasjon av rektor på første FAU-møte at det var besluttet onsdag som fridag fra 2017-2018.
- Avklart i KFAU med oppvekstsjef at SU skal være hørt og har uttalerett når det gjelder denne saken før den kan besluttes.
- Uklart om lærerne har vært involvert i beslutningen om onsdag som fridag.
- Velger å gjøre regning med at den premature beslutningen beror på en misforståelse,
- FAU har derfor sjekket ut blant de elevene som i år går i 1.-6. klasse om deres holdning til fridag.
 - Soleklar melding fra foreldregruppa at fredag er foretrukken fridag, og dette ansees som viktig for de aller fleste. Det er nokså gjennomgående argumentasjon som baserer seg på at
 - elevene gagnar på å ta seg inn og få kortere «arbeidsuke», bedre læring når skolen pågår.
 - man får bedre kvalitetstid ut av fridagen når den knyttes til en helg.
 - Elevene unngår «to mandager» i uka.
 - Det kan være med på å motvirke at elevene tas ut av skolen på skoledager.
 - Arbeid/turnus er allerede lagt opp til fri på fredager, turnuser lettere å få til å gå opp dersom det er ulike fridager mellom skolekrinsene i kommunen.
 - Det er fremmet ett ønske fra foresatte om femdagersuke, og et ønske om onsdag som fridag. Igjen er argumentasjonen at femdagersuke ikke er så belastende på elevene i 1.-4. klasse, og at onsdagsfri vil gi elevene en pause i midtveis i «arbeidsuka», som igjen vil gi bedre rom for læring.
- Uklart for FAU hva som er argumentasjonen for onsdag som fridag, utover et uttalt behov for en av elevene. Vi ber om en redegjørelse fra rektor for dette.
- Det vil også fremdeles kun være snakk om fri annenhver onsdag eller fredag for 3.-7. klasse? Liten gevinst både for skoleledelse og elevene med å flytte fridagen?
- Ledelsen har møtedag på Sand onsdager;
 - Hvordan løses dette på Sand skole som har femdagers uke?
 - Hvor mye av undervisningen deltar rektor i, med andre ord hvor skadelidende vil man være om det foregår undervisning på onsdager selv om rektor er borte?
- Komp.hevende tiltak for de ansatte;
 - Hvordan gjøres dette på Sand skole?
 - Hvor ofte foregår det kompetansehevende tiltak i løpet av et helt skoleår, utover det som skjer på allerede satte planleggingsdager? Hvor mye går und.personalet glipp av?

FAU mener:

- Det er gunstig for elevene å ha kortere arbeidsuke. Majoriteten vurderer fredagen til å være den beste dagen av hensyn til muligheter for kvalitetstid med familien og at elevene ikke får to mandager i en skoleuke. Fredagsfri vil også kunne være med på å motvirke at elevene blir tatt ut av skolen på skoledager.
- Det er svært ugunstig å endre fridagen mot en klar oppfatning i foreldregruppas majoritet om hva som er best for den enkelte elev uten at det er framlagt gode faglige argument.

Dersom det er spesielle behov å tas hensyn til må skolen først arbeide med løsninger som ikke nødvendigvis involverer alle elevene fra 1. – 7. klasse.

- Det er uheldig at det oppstår omkamp eller uklare beslutninger ettersom dette kan skape uro og dårlig miljø mellom elever, skole og skole-hjem-samarbeidet. Dette må unngås i framtidige saker.

Vedlegg 2:

Innspill til SU når det gjelder vurderingen av ungdomstrinnet på Nesflaten skule

I Rådmannens Økonomiplan med handlingsprogram 2017-2020 for Suldal kommune fremmes det forslag om å vurdere framtida til ungdomstrinnet på Nesflaten oppvekstsenter under Punkt 3. «Kunnskapssamfunnet», underpunkt 2 «Ha kvalitet i alle ledd». Det er ikke oppgitt hvilket tidsperspektiv man ser for seg når det gjelder «framtiden». Ansvaret for vurderingen er lagt til rådmann, og skal gjennomføres i 2017.

Ut fra økonomiplanen framstår det som at det er rent kvalitetsmessige kriterier som ligger til grunn for å vurdere ungdomstrinnet, og ikke økonomiske. Samtidig kommer forslaget til tiltak samtidig som kommunen har en budsjettsprek på 17 mill, og forslaget blir også fremmet i nettopp kommunens økonomiplan.

Nesflaten FAU – skole mener:

- Det må legges til grunn et langsiktig perspektiv for utredningen på *minimum* 10-15 år for å ivareta et forsvarlig samfunnsperspektiv. I økonomiplanen vises det til tall for utviklingen av elevtallet på Nesflaten oppvekstsenter for perioden 2017-2021, altså fire år. Det er ikke et langsiktig perspektiv innenfor et samfunnsperspektiv. Samfunn utvikler seg i mye saktere takt enn dette.
- Utredningen må være kunnskapsbasert; forskning som viser eventuelle sammenhenger, eller fraværet av slik sammenheng, mellom elevtall og faglige resultater, må legges til grunn.
- Det samme er gjeldende for eventuelle sammenhenger, eller fravær av disse, mellom elevtall og sosiale forhold/trivsel.
- Det må avklares hva man legger i kvalitet, og det må deretter legges til grunn klare kriterier for hvordan kvaliteten skal måles. Det må være en bred enighet hos kommunen, foresatte og samfunnet om disse kriteriene.
- Det må gjøres en risikovurdering av hva man påfører elever av antisosiale effekter ved en eventuell nedleggelse, som bl.a. en svært lang skolevei for mange av de framtidige elevene vil føre til. Taper man det man eventuelt måtte vinne på den sosiale arenaen ved å legge ned ungdomstrinnet?
- Dersom det i en utredning gjennomført på bakgrunn av de ovennevnte kriterier, er påvist systematiske sosiale utfordringer, vil det allikevel være nedlegging av ungdomstrinnet som er det riktige tiltaket uten andre alternativer?
- Effekten av en eventuell nedleggelse av ungdomstrinnet vil ha ringvirkninger langt utover de kommende elevene som skal gå på ungdomstrinnet de kommende årene. Det er derfor helt sentralt og ha en bred gjennomgang med bred deltakelse fra flere aktører enn skolen, som lokalt næringsliv, grendeutvalg og bosatte på Nesflaten generelt. Man må se på alle ringvirkninger for eksempel for næringsutviklingen i bygda. Kommunen må også vurdere mulighetene for vekst i Øvre Suldal ved å beholde ungdomstrinnet. Med andre ord, det må gis et inngående bilde i hvilke økonomiske gevinster/tap ligger det i både å legge ned ungdomstrinnet, og det å beholde det.

- Dette spørsmålet er av så avgjørende betydning for hele Nesflatens framtid at ansvaret ikke kan ligge hos administrasjonen (Rådmann), men må plasseres hos politikerne (Ordfører).